



orde van octrooigemachtigden

raad van toezicht

BESLISSING

Beslissing van 7 mei 2025 van de Raad van Toezicht van de Orde van Octrooigemachtigden in de klacht van:

[KLAGER]

hierna te noemen “Klager”

Aanwezig namens Klager tijdens zitting:

[KLAGER]

[JURIDISCHE ONDERSTEUNER KLAGE]

Tegen

[BEKLAAGDE]

hierna te noemen “Beklaagde”

Aanwezig namens Beklaagde tijdens zitting:

[BEKLAAGDE]

[octrooigemachtigde, KANTOORGEMACHTIGDE]

[director Finance & Operations]

KANTOOR BEKLAAGDE]

Klager en Beklaagde worden hierna gezamenlijk aangeduid als “Partijen”.



1. Procedure en de relevante stukken

- 1.1 De Raad van Toezicht heeft op 17 oktober 2024 een klachtschrift van Klager ontvangen in de vorm van een klachtformulier en toelichting met 20 bijlagen. Klager geeft aan dat Beklaagde in strijd heeft gehandeld met Gedragsregels 1c, 1d, 1e, 4c, en 5d (na correctie van nummering) door, kort weergegeven, in de periode vanaf 2 juni 2023 - 15 juni 2023 onbereikbaar te zijn geweest voor Klager terwijl het octrooi van Klager uiterlijk 15 juni 2023 moest zijn gevalideerd.
- 1.2 Na contact met Partijen concludeert de voorzitter van de Raad van Toezicht dat een minnelijke schikking niet mogelijk is en informeert Partijen daarover per email van 28 oktober 2024.
- 1.3 Op 14 november 2024 ontvangt de Raad van Toezicht een e-mail van Klager dat de klacht ook Gedragsregels 1f en 1g betreft.
- 1.4 De Raad van Toezicht ontvangt op 25 november 2024 een e-mail van Beklaagde voorzien van 6 bijlagen. Het verweerschrift strekt tot ongegrondverklaring van de klacht.
- 1.5 De Raad van Toezicht ontvangt op 10 december 2024 een e-mail van Klager met antwoord op het verweerschrift van Beklaagde met 3 bijlagen.
- 1.6 Op 13 januari 2025 ontvangt de Raad van Toezicht een tweede verweerschrift van Beklaagde.
- 1.7 De Raad stuurt aan Partijen op 19 februari 2025 een e-mail met vragen, waarop Klager per e-mail van 21 februari 2025 antwoordt en Beklaagde per e-mail van 24 februari 2025, voorzien van 2 bijlagen.
- 1.8 Op 25 februari 2025 heeft een zitting plaatsgevonden waarbij Klager en Beklaagde, de laatste met behulp van een kantoorgenoot, hun



standpunten hebben toegelicht en vragen van de Raad van Toezicht hebben beantwoord. Klager heeft daarbij een hard-copy van een presentatie overhandigd. Ter zitting heeft de Raad van Toezicht Beklaagde gevraagd de algemene voorwaarden van het kantoor van Beklaagde toe te zenden.

- 1.9 Op voorstel van de Raad van Toezicht is de zitting geschorst teneinde Partijen de gelegenheid te geven alsnog tot een overeenkomst te komen binnen een termijn van twee weken.
- 1.10 Op 27 februari 2025 ontvangt de Raad van Toezicht een aanvullend document met hoofdpunten van het pleidooi van Klager.
- 1.11 Per e-mail van 4 maart 2025 stuurt Beklaagde de tijdens de zitting opgevraagde algemene voorwaarden.
- 1.12 Op 10 maart 2025 ontvangt de Raad van Toezicht van elk van de Partijen afzonderlijk bericht dat zij niet tot een overeenkomst zijn gekomen.
- 1.13 Op 17 maart 2025 informeert de Raad van Toezicht per e-mail Partijen dat de Raad de geschorste zitting als beëindigd beschouwd. Bij deze e-mail is het zittingsverslag conform regel 6.7 van het procesreglement van de Raad van Toezicht gevoegd.

2. De relevante feiten

Uit de door Klager en Beklaagde ingediende stukken blijken voor de Raad van Toezicht de volgende feiten:

- 2.1. Beklaagde werkt al sinds 2014 voor Klager. Beklaagde heeft voor Klager op 20 oktober 2014 een octrooiaanvraag ingediend met



betrekking tot een draagbare injectie-inrichting voor draagbare bevestiging aan een lichaamsdeel.

- 2.2. Beklaagde bericht Klager op 12 april 2023 dat octrooi is verleend op 15 maart 2023. Beklaagde geeft hierbij aan dat validatie mogelijk is tot uiterlijk 15 juni 2023 en dat Klager uiterlijk 15 mei 2023 moet aangeven *“in welke landen je het octrooi definitief van kracht wensen te laten worden, oftewel wenst te valideren.”* Tevens wordt vermeld dat een voorschot van 100% van de te verwachte kosten in rekening gebracht zal worden. Het bericht van Beklaagde bevat tevens een bijlage *“Opdrachtformulier voor validatie”*, waarvan wordt verzocht deze ingevuld en ondertekend retour te sturen aan Beklaagde.
- 2.3. Het opdrachtformulier voor validatie bevat twee opties, nl. niet valideren en wel valideren, waarbij in het laatste geval moet worden aangekruist in welke landen validatie dient plaats te vinden:

O NIET te valideren

O te valideren in de volgende landen (gewenste landen aankruisen):

	Code	Land	Kosten- inschatting		Code	Land	Kosten- inschatting
☐	AL	Albanië	€1.250	☐	IT	Italië	€1.600

[verdere lijst van landen niet weergegeven]

Door aankruising van een land verklaart u akkoord te gaan met de achter het betreffende land vermelde kosteninschatting voor het valideren van bovengenoemd Europees octrooi én de betaling van de / eerstkomende jaartaks in dat land. [..]

In hetzelfde bericht wordt opgemerkt dat indien instructies en/of het voorschot niet tijdig zijn ontvangen, de genoemde bedragen niet meer representatief kunnen zijn omdat spoedtoeslagen in rekening kunnen worden gebracht en/of het octrooi mogelijk komt te vervallen.



- 2.4. Klager stelt het opdrachtformulier persoonlijk te hebben overhandigd aan Beklaagde op diens kantoor in de week van 8-12 mei 2023. Klager stelt later in de procedure dat dit bezoek op 8 mei 2023 zou hebben plaatsgevonden. Beklaagde ontkent dit bezoek en stelt geen opdrachtformulier te hebben ontvangen.
- 2.5. Op 10 mei 2023 bericht Klager aan Beklaagde dat zij een akkoord heeft ontvangen van een investeerder en dat *“Ik heb ze gezegd circa 60K voor concept IP EU (alle landen)”*.
- 2.6. Beklaagde heeft op 16 mei 2023 commentaar toegevoegd aan een gespreksverslag van een investeerder over een gesprek met Beklaagde en daarin per e-mail aan Klager aangegeven dat:

“ – er is vooralsnog alleen bescherming in Europa, mits de deadline van 15 juni 2023 voor de validaties (i.e. het indienen van de benodigde vertalingen in de door jullie gewenste Europese landen) wordt gehaald. Voor een nauwkeurige kostenschatting zou ik willen verwijzen naar ons op 12 april 2023 naar [Klager] verstuurde “opdrachtformulier voor validatie”, waar per land staat aangegeven wat de kosten zullen zijn, inclusief de kosten van de eerste instandhoudingstaks. Jullie instructies voor deze validaties ontvangen we liefst ruim voor die deadline, omdat de nog te vervaardigen vertalingen echt uiterlijk 15 juni 2023 bij de diverse “patent offices” binnen moeten zijn. Daarnaast zullen wij een voorschot van 100% van de te verwachten kosten in rekening brengen zoals eerder bij [Klager] aangegeven.”

- 2.7. Op 16 mei 2023 stuurt ook de taksenafdeling van het kantoor van Beklaagde een e-mail aan Klager:

Ingesloten doen wij u het octrooibewijs toekomen betreffende Europese octrooiaanvraag nr. XXXXXXXX



[...]

Voor zover wij kunnen nagaan, hebben wij van u nog geen instructies ontvangen in welke landen dit Europees octrooi moet worden gevalideerd. Graag ontvangen wij uw instructies uiterlijk 1 juni 2023.

[...]"

Klager beantwoordt deze e-mail op dezelfde dag met *"Heel hartelijk dank voor dit mooie bericht!"*.

2.8. Op 1 juni 2023 ontvangt Klager van de financiële administratie van het kantoor van Beklaagde een bericht over openstaande facturen waaruit blijkt dat een bedrijf van Klager nog €3403,23 aan het kantoor van Beklaagde schuldig is en Klager zelf nog een tegoed heeft van €1710,60 bij het kantoor van Beklaagde. De financiële administratie vermeldt dat sommige facturen bij het incassobureau liggen en dat het tegoed mag worden verrekend met de verschuldigde bedragen. In het bericht wordt aan Klager medegedeeld dat *"Graag zien wij een spoedige betaling tegemoet, zodat de kosten niet hoger zullen oplopen"*.

2.9. Op 2 juni 2023 vindt een overleg plaats tussen investeerders en Beklaagde. Klager is hier niet bij aanwezig. Beklaagde heeft daarbij een toelichting gegeven op de IP positie van Klager. Diezelfde dag stuurt Klager een e-mail aan Beklaagde:

Ik verneem net dat het een negatieve uitkomst heeft gehad?

Hoe kan dat nou met een Concept IP, uitgeroepen tot nr1.

[ARTIKEL]

En een nieuwe aanvraag indienen bij [NAAM].



Hoe kan dit tot negatief advies zijn uitgelopen?

Ik verwacht het verslag nog, maar wat is hier gebeurd vraag ik mij af als ik [INVESTEERDER] zo hoor.

- 2.10. Klager stelt tussen 2 juni 2023 en 15 juni 2023 Beklaagde meerdere keren telefonisch benaderd te hebben. Beklaagde heeft ter zitting aangegeven dat Klager “*pas op 6 juni 2023 telefonisch contact*” met Beklaagde heeft opgenomen, maar dat Beklaagde “*vanwege drukke werkzaamheden die dag ... geen gelegenheid [heeft] gehad om Klager terug te bellen*”. Beklaagde meldt verder ter zitting:

“Omdat Klager precies wist welke voorwaarden door [kantoor van Beklaagde] aan validatie waren gesteld, daar kon immers geen enkel misverstand over bestaan, en dan met name over de tijdsdruk, was te verwachten dat Klager nogmaals contact zou zoeken met [Beklaagde].

Klager heeft na dat telefoontje van 6 juni 2023 geen enkel contact meer gezocht met [Beklaagde]. Er is geen emailverkeer geweest, noch heeft Klager geprobeerd contact te zoeken met een van de collega's van [Beklaagde]. Het is vreemd dat Klager dat heeft nagelaten want het ging immers om het Europees octrooi op naam van Klager.”

- 2.11. Klager stelt dat er op 14 juni 2023 telefonisch contact is geweest met Beklaagde en dat Beklaagde de verbinding kort daarna zou hebben verbroken. Beklaagde ontkent dat dit telefonisch contact heeft plaatsgevonden.
- 2.12. Op 15 juni 2023 stuurt Klager een e-mail naar Beklaagde:



“Ik probeerde je te bereiken telefonisch.

[....]

Mocht ik de deadline van 25 juni missen, is er dan nog een optie om alsnog de Europeaan te redden?

[...]

Ik ga mijn hardste best doen.”

- 2.13. Beklaagde stuurt dezelfde dag een antwoord aan Klager:

“In principe kan/mag ik je niet meer adviseren in je zaken, gezien de diverse openstaande nota's. De deadline is trouwens 15 juni 2023, i.e. vandaag.

De EP-zaak kan na vandaag alleen nog worden gered in België, Frankrijk, Duitsland, Ierland, Luxemburg, Monaco, Zwitserland/Liechtenstein en in het Verenigd Koninkrijk, op voorwaarde dat de jaarlijkse instandhoudingstaksen voor die landen tijdig worden betaald.”

- 2.14. Op 19 juni 2023 stuurt Beklaagde een antwoord op de e-mail van Klager van 15 juni 2023 waarin Klager beklag doet en aangeeft het niet eens te zijn dat Beklaagde Klager niet meer mag adviseren in verband met een openstaand bedrag van “circa 3500 euro”, terwijl Klager al sinds 2014 client is bij Beklaagde. Klager geeft aan “terwijl ik nog 2 andere IP in de lucht heb bij [kantoor Klager], die hier niets mee te maken hebben.” Tevens stelt Klager in deze e-mail dat het gesprek op 2 juni 2023 tussen Beklaagde en investeerders voor Klager zeer belangrijk was en dat een reden voor het gesprek was om o.a. voor de IP betalingen te zorgen.



- 2.15. In de periode hierna volgen nog meerdere e-mailwisselingen over het niet langer kunnen adviseren door Beklaagde aan Klager. Zo schrijft Beklaagde aan Klager op 25 juni 2023:

“... terwijl je van ons zeer vaak uitstel van betaling hebt gekregen, veel correspondentie/advies met jou niet in rekening is gebracht, en je over het algemeen respectvol door ons wordt behandeld. Merk daarbij op dat ik veel advies en gesprekken met jou niet door heb gefactureerd en vaak voor jou intern in de bres ben gesprongen.

...

Daarnaast begreep ik dat je door een van de andere Due Diligence-partijen geïnformeerd zou worden over het vervolg. Hier ga ik dan tussenuit. Overigens ben je per email volgens mij regelmatig op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen omtrent je Due Diligence.

Merk overigens op dat het onze financiële administratie ontzettend veel tijd kost om steeds maar weer facturen bij jou te innen. Dit ondanks jouw eerdere belofte om je betalingsgedrag te verbeteren. Op den duur houdt het een keer op. Hopelijk begrijp je dat.”

3. De standpunten van Partijen

De Raad van Toezicht onderscheidt op grond van de stukken en de uiteenzettingen van Klager en Beklaagde op de zitting de volgende standpunten, die hieronder zakelijk per vermeend geschonden gedragsregel worden weergegeven.



Gedragsregel 1c

- 3.1 Gedragsregel 1c luidt: “Een Lid dient in de eerste plaats een betrouwbaar en deskundig adviseur te zijn voor een Cliënt. Het Lid dient op te treden als een onafhankelijk adviseur door op onbevooroordeelde wijze de belangen van Cliënt te dienen zonder daarbij rekening te houden met zijn persoonlijke gevoelens of belangen”.
- 3.2 Deze gedragsregel is naar mening van Klager geschonden omdat Beklaagde in de voor validatie van het Europese octrooi cruciale periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 niet bereikbaar was voor Klager terwijl Klager daartoe diverse pogingen heeft ondernomen. Ook hebben Beklaagde, noch kantoorgenoten van Beklaagde, in deze periode op eigen initiatief contact opgenomen met Klager. Omdat Klager daardoor niet op de hoogte was van het resultaat van de bespreking met de investeerders en Beklaagde op 2 juni 2023 in de veronderstelling verkeerde dat de instructies voor validatie aan het kantoor van Beklaagde reeds waren verstrekt, is het Europese octrooi niet gevalideerd. Aan tijd om één of meerdere andere investeerders te benaderen heeft het Klager ontbroken door het gedrag van Beklaagde. Klager heeft daarbij bij schriftelijke repliek aangegeven dat, doordat Beklaagde in de periode van 2 juni 2023 -15 juni 2023 niet bereikbaar was, formulieren, facturen, en route niet kon worden besproken en dat Klager niks kon zonder Beklaagde, waardoor die twee weken van onbereikbaarheid funest waren. Hiermee heeft Beklaagde zich niet een betrouwbaar adviseur getoond.
- 3.3 Beklaagde stelt dat Klager professioneel is begeleid en uitgebreid en volledig over de procedure na de Europese verlening is geïnformeerd, zoals van een betrouwbaar en deskundig gemachtigde mag worden verwacht. Dit blijkt bijv. uit de brief van 12 april 2023 waaraan het opdrachtformulier voor de gewenste validatielanden voor het octrooi



was toegevoegd. Beklaagde stelt dat Klager ook daarna meerdere malen is geïnformeerd over de termijn van validatie van 15 juni 2023 waardoor Klager op de hoogte was van deze termijn voor validatie. Het kan volgens Beklaagde niet zo zijn dat Klager na 2 juni 2023 plotseling niet meer op de hoogte zou zijn van de termijn en voorwaarden voor instructie ten aanzien van de validatie. Beklaagde treft daarom geen blaam door Klager niet nogmaals te hebben geattendeerd op de termijn voor validatie. Het ontbreken van een ondertekend en ingevuld validatieformulier is volgens Beklaagde een indicatie dat van de validatie van het octrooi wordt afgezien.

3.4 Verder geeft Beklaagde aan te hebben toegezegd investeerders kort te woord te staan namens Klager op 2 juni 2023. Dat de bespreking voor Klager negatief uitpakte kan niet aan Beklaagde worden toegerekend. Beklaagde geeft aan dat daarmee *“de financiering van de validatie hoogstwaarschijnlijk op losse schroeven [kwam] te staan”*. Beklaagde heeft aan de investeerders verzocht Klager te informeren over de resultaten van deze bespreking. Reden om deze terugkoppeling over te laten aan één van de potentiële investeerders was onder meer dat deze boodschap directer kon worden overgebracht door de potentiële investeerder waardoor Beklaagde zich niet verplicht voelde in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 zelf contact op te nemen met Klager.

3.5 Beklaagde zag tevens af van het opnemen van contact in genoemde periode omdat Klager het kantoor van Beklaagde (in een ander dossier) nog onbetaalde facturen open had staan en de financiële administratie van het kantoor van Beklaagde instructie had gegeven aan Beklaagde terughoudend te zijn in het verrichten van verdere diensten aan Klager. De deelname van Beklaagde aan de bespreking van 2 juni 2023 (zonder deze door te belasten aan Klager) vormde volgens Beklaagde een daad van welwillendheid waardoor er op Beklaagde geen verplichting zou rusten om de uitkomst van de



bespreking te rapporteren. Beklaagde heeft zich naar zijn mening daarom een betrouwbaar adviseur getoond.

- 3.6 Beklaagde geeft daarbij aan dat Klager vaak uitstel van betaling heeft gekregen en dat ook veel advies en gesprekken niet in rekening zijn gebracht aan Klager. Er was daarom sprake, aldus Beklaagde, van een moeizaam betalingsverleden met Klager. Beklaagde zou dat aan Klager hebben uitgelegd in een e-mail van 25 juni 2023. Het moeizame betalingsverleden is volgens Beklaagde tevens de reden om een voorschot van 100% te vragen voor de validatie. Uit deze zelfde e-mail blijkt volgens Beklaagde dat Beklaagde Klager wel over de uitkomst van het gesprek van 2 juni 2023 heeft geïnformeerd.

Gedragsregels 1d en 1e

- 3.7 Gedragsregel 1d luidt: “Een Lid oefent zijn beroep naar eer en geweten uit op een wijze die in overeenstemming is met de eer en het aanzien van het beroep”. Gedragsregel 1e luidt: “Een Lid zal zich onthouden van het afgeven van valse of misleidende verklaringen” (welke gedragsregels gezamenlijk onder 1d zijn vermeld op het klachtformulier).
- 3.8 Deze gedragsregels zijn naar mening van Klager geschonden omdat het gedrag van Beklaagde niet in overeenstemming was met de eer en aanzien van het beroep van octrooigemachtigde doordat Beklaagde valselijke verklaringen heeft geuit. Klager stelt dat het (ingevulde) opdrachtformulier voor validatie fysiek is afgegeven op kantoor van Beklaagde. Beklaagde ontkent naar mening van Klager valselijk dat dit opdrachtformulier door Klager is afgegeven of anderszins aan Beklaagde is overlegd. Door deze ontkening geeft Beklaagde volgens Klager een valse verklaring af en oefent Beklaagde tevens zijn beroep als octrooigemachtigde niet naar eer en geweten uit waardoor ook de eer van het beroep van octrooigemachtigde naar



mening van Klager is geschonden. Tevens had Beklaagde in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 contact op horen te nemen met Klager (zie ook onder 3.2) waardoor het gedrag van Beklaagde niet in overeenstemming was met de eer en aanzien van het beroep van octrooigemachtigde.

- 3.9 Beklaagde stelt dat het opdrachtformulier voor validatie niet door Klager aan Beklaagde is verstrekt en dat hiervan ook geen enkel overtuigend bewijs door Klager is overgelegd. Het kan Beklaagde daarom niet worden verweten dat hij valse of misleidende verklaringen heeft afgegeven. Beklaagde stelt tevens dat Klager in het bericht van 12 april 2023 expliciet is gewezen op de consequenties voor het niet verschaffen van instructies en/of betaling van het voorschot.
- 3.10 Ten aanzien van het niet door Beklaagde opnemen van contact met Klager in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 is Beklaagde van mening dat hem dat niet kwalijk kan worden genomen, omdat hij hiertoe niet verplicht was gezien de omstandigheden (diverse eerdere aanschrijvingen en geen verplichting tot terugkoppeling van de uitkomst van de bespreking met potentiële investeerders van 2 juni 2023, zie ook onder 3.3-3.6). Beklaagde meent daarom dat zijn gedrag in overeenstemming was met de eer en aanzien van het beroep van octrooigemachtigde.

Gedragsregel 1f

- 3.11 Gedragsregel 1f luidt: “Een Lid gedraagt zich in zijn beroepsuitoefening zodanig dat geen afbreuk wordt gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde”, zoals onder 1e is vermeld in het klachtformulier.
- 3.12 De gedragsregel wordt naar mening van Klager geschonden omdat Beklaagde zowel geen contact heeft opgenomen in de periode van 2



juni 2023 - 15 juni 2023 en omdat Beklaagde valselijk ontkent het opdrachtformulier voor validatie ontvangen te hebben (zie ook onder 3.2) waardoor afbreuk wordt gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde.

- 3.13 Beklaagde stelt dat hem niet verweten kan worden geen contact te hebben opgenomen met Beklaagde in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 en dat er door Klager geen opdrachtformulier voor validatie aan het kantoor van Beklaagde is overhandigd van welke stelling tevens ieder bewijs ontbreekt (zie ook onder 3.9). Het handelen van Beklaagde heeft daarom geen afbreuk gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde.

Gedragsregel 1g

- 3.14 Gedragsregel 1g luidt: “Een Lid neemt maatregelen om de belangen van zijn Cliënt te beschermen voor het geval het Lid verhinderd zou zijn zijn beroep uit te oefenen”. Klager heeft geen nadere onderbouwing gegeven in de schriftelijke stukken. Ter zitting heeft Klager aangegeven hiermee te doelen op de omstandigheid dat ook andere medewerkers van het kantoor van Beklaagde geen actie hebben ondernomen toen Beklaagde zelf niet bereikbaar was.
- 3.15 Beklaagde stelt Gedragsregel 1g niet geschonden te hebben. Als er een grote en dringende behoefte bij Klager had bestaan om met Beklaagde in contact te treden had Klager daarvoor ook e-mailberichten aan Beklaagde kunnen sturen en daarvan is geen sprake geweest.

Gedragsregel 4c

- 3.16 Gedragsregel 4c “Een Lid besteedt te allen tijde de vereiste zorg en aandacht aan het werk dat hem is toevertrouwd door een Cliënt en



voert dit werk met de vereiste deskundigheid uit. Een Lid houdt de Cliënt op de hoogte van de stand van zaken”, zoals onder 4b is vermeld in het klachtformulier.

- 3.17 Deze gedragsregels worden volgens Klager geschonden omdat door het niet opnemen van contact in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 het ontbroken heeft aan de vereiste aandacht voor het door Klager aan Beklaagde toevertrouwde werk (zie ook 3.2).
- 3.18 Beklaagde stelt Gedragsregel 4c niet geschonden te hebben omdat op Beklaagde niet de verplichting rustte om in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 (nogmaals) contact op te nemen met Klager (zie ook 3.3-3.6).

Gedragsregel 5d

- 3.19 Gedragsregel 5d luidt: [Indien een Lid de opdracht krijgt een zaak over te dragen dan zal dit Lid] ... “zonder vertraging alle documenten en elektronische bestanden die noodzakelijk zijn voor het behandelen van de zaak lenen of overdragen dan wel kopieën aan het Lid ter beschikking stellen tegen een redelijke vergoeding”, als 5d deels vermeld in klachtformulier, wordt naar mening van Klager geschonden zonder dat hier een gerichte motivatie voor is aangevoerd. Ter zitting heeft Klager aangegeven hiermee te doelen op de omstandigheid dat ook andere medewerkers van het kantoor van Beklaagde geen actie hebben ondernomen toen Beklaagde zelf niet bereikbaar was.
- 3.20 Beklaagde stelt Gedragsregel 5d niet geschonden te hebben en dat een motivatie voor dit klachtdeel ontbreekt.



4. Beoordeling door de Raad van Toezicht

Op grond van bovenstaande feiten, de standpunten van partijen ten aanzien van de klachtonderdelen en aanverwante punten komt de Raad van Toezicht tot het volgende oordeel.

4.1 Procedureel en plan van behandeling

4.1.1. Beklaagde heeft, zonder aankondiging daartoe, tijdens de mondelinge behandeling het woord willen laten voeren door een kantoorgenoot, die tevens octrooigemachtigde is maar geen advocaat of procureur. De Raad van Toezicht heeft daarop, in het licht van artikel 23s, lid 3 ROW, de zitting geschorst om zich te beraden of er kan worden ingestemd met deze onaangekondigde woordvoering door de kantoorgenoot. De Raad van Toezicht heeft na de schorsing ingestemd met de woordvoering door de kantoorgenoot onder de voorwaarde dat Beklaagde zelf de eventuele vragen van de Raad van Toezicht beantwoordt. De Raad van Toezicht merkt in zijn algemeenheid op dat het zeer wenselijk is dat een andere spreker dan een beklagde zelf vooraf worden aangekondigd, zodat de Raad van Toezicht zich vooraf kan beraden en, waar nodig, aanwijzingen kan geven.

4.1.2. Klager heeft na afloop van de zitting op 27 februari 2025 een e-mail met een document met hoofdpunten van het pleidooi toegestuurd aan de Raad van Toezicht met een gelijktijdige kopie aan Beklaagde. Hoewel de zitting formeel nog niet was beëindigd, was het Partijen duidelijk dat de schorsing het gevolg was van een onderzoek tussen Partijen naar een mogelijkheid tot een schikking en niet om nadere stukken in te dienen (anders dan expliciet gevraagd door de Raad van Toezicht tijdens de zitting). Het document van Klager zal daarom slechts worden toegelaten voor zover de daarin vervatte punten niet



uitgaan boven hetgeen door Klager voorafgaand aan de schorsing is opgevoerd.

- 4.1.3. De klacht ziet volgens het door Klager ingevulde klachtformulier op het gedrag van Beklaagde vanaf 2 juni 2023, d.w.z. de dag dat Beklaagde een bespreking had met investeerders, tot aan de dag van afloop van de validatietermijn, d.w.z. 15 juni 2023. De Raad van Toezicht zal hieronder haar oordeel geven over een drietal kwesties met betrekking tot deze periode (zie hieronder onder 4.2-4.4) en daarbij telkens nagaan of het gedrag van Beklaagde ten aanzien van deze kwesties in overeenstemming is geweest met de door Klager aangevoerde gedragsregels.

4.2 Lijst met validatielanden en voorschot

- 4.2.1 Tussen Partijen staat vast dat Klager op 12 april 2023 een opdrachtformulier met een lijst met validatielanden heeft ontvangen van Beklaagde en dat het Klager duidelijk was dat een voorschotbetaling van 100% vereist was voordat de validatie-instructies door Beklaagde zouden worden opgevolgd. Klager stelt dat deze op 2 juni 2023 in de veronderstelling was dat dit opdrachtformulier in het bezit was van Beklaagde omdat dit formulier in de week van 8 mei 2023 -12 mei 2023, meer in het bijzonder op 8 mei 2023, persoonlijk aan Beklaagde zou zijn afgegeven.
- 4.2.2 De Raad van Toezicht heeft Klager gevraagd bewijs te overleggen van de afgifte van het opdrachtformulier, maar dat heeft Klager niet afdoende gedaan. De Raad van Toezicht kan daarom niet vaststellen dat het opdrachtformulier op 2 juni 2023 in bezit van Beklaagde was. Beklaagde ontkent dat het formulier in zijn bezit was en wijst daarbij op berichten van bijv. 16 mei 2023 waaruit zou blijken dat Beklaagde na 8 mei 2023 nog wachtte op het ingevulde en ondertekende opdrachtformulier.



- 4.2.3 De Raad van Toezicht stelt daarom vast dat Klager niet heeft aangetoond dat Beklaagde een valse of misleidende verklaring heeft afgelegd over de ontvangst van het opdrachtformulier in het kader van Gedragsregel 1e.
- 4.2.4 De Raad van Toezicht merkt verder ten overvloede op dat vaststaat de Klager de op 12 april 2023 gevraagde voorschotbetaling nooit heeft voldaan. Het tijdig verzoeken om een dergelijke voorschotbetaling is in zijn algemeenheid toegestaan en op grond van de gegevens waarover de Raad van Toezicht in deze zaak beschikt begrijpt de Raad van Toezicht deze voorwaarde van Beklaagde. Dat betekent dat, ook indien het opdrachtformulier in het bezit van Beklaagde zou zijn, Klager er niet vanuit had mogen gaan dat de validatie in gang zou zijn gezet omdat aan de op 12 april 2023 gestelde voorwaarde van betaling van 100% van het voorschot niet was voldaan. Klager heeft nog gesteld nooit een factuur voor betaling van het voorschot voor de validatie van het Europese octrooi te hebben ontvangen. Dit is correct volgens Beklaagde en laat zich juist verklaren doordat Beklaagde het opdrachtformulier nooit heeft ontvangen van Klager. De Raad van Toezicht kan zich vinden in het standpunt van Klager en merkt verder op dat Klager ook zelfstandig had kunnen vragen om de factuur ter betaling van het voorschot.
- 4.3 Gesprek van 2 juni 2023 van Beklaagde met investeerders
- 4.3.1 Beklaagde heeft aangegeven dat met Klager is afgesproken dat Beklaagde de potentiële investeerders kort te woord zou staan op de bespreking van 2 juni 2023. Tussen Partijen staat vast dat Beklaagde niet voor 15 juni 2023 een terugkoppeling aan Klager heeft gegeven over het resultaat van de bespreking.



- 4.3.2 De Raad van Toezicht is van oordeel dat Klager terecht klaagt over het gebrek aan terugkoppeling door Beklaagde aan Klager. Indien een octrooigemachtigde een instructie van een client aanvaardt om een bespreking bij te wonen, dient de octrooigemachtigde naar het oordeel van de Raad van Toezicht de client in beginsel op de hoogte te houden van ten minste de resultaten ten aanzien van de octrooi-aspecten van de bespreking, tenzij anders is afgesproken tussen de client en de octrooigemachtigde. Van dergelijke afwijkende afspraken is de Raad van Toezicht in deze zaak niet gebleken.
- 4.3.3 Het is hierbij niet relevant of Beklaagde met de potentiële investeerders heeft afgesproken dat een van de investeerders Klager op de hoogte zou brengen van de resultaten van de bespreking. Op een octrooigemachtigde rust naar het oordeel van de Raad van Toezicht een zelfstandige plicht om zijn client op de hoogte te houden van de resultaten van een bespreking met derden waarvoor deze gemachtigde gevraagd is zijn client te vertegenwoordigen. In zijn algemeenheid behoeven de belangen van derden bij een bespreking immers niet parallel te lopen met die van de client. In de onderhavige zaak is daarbij dus niet relevant of de boodschap directer kon worden overgebracht door de potentiële investeerder, zoals Beklaagde stelt. Beklaagde had zich er zelfstandig van dienen te vergewissen of alle informatie ten aanzien van zaken waarvoor hij Klager vertegenwoordigde in zijn rol als octrooigemachtigde aan Klager was medegedeeld.
- 4.3.4 Op grond van bovenstaande bevinding van de Raad van Toezicht is ook duidelijk dat niet relevant is of de e-mail van Klager van 2 juni 2023 een expliciet verzoek aan Beklaagde inhoudt om contact met Klager op te nemen. Ook zonder enig verzoek daartoe van Klager, laat staan meerdere verzoeken zoals Beklaagde ter zitting heeft gesteld, had Beklaagde zelf de resultaten van en consequenties voor



de octrooipositie van Klager horen terug te koppelen aan Klager. De opmerking van Beklaagde in het Verweerschrift (blz. 7/13) dat Beklaagde Klager “wel degelijk over de gang van zaken rondom de due diligence heeft geïnformeerd” kan de Raad van Toezicht niet plaatsen. De e-mail zelf van 25 juni 2023, waarnaar Beklaagde verwijst, is veel te laat en uit de inhoud van de e-mail blijkt dat niet Beklaagde, maar derden, Klager mogelijk op de hoogte zouden hebben gebracht. Dat volstaat, aldus de Raad van Toezicht, niet.

- 4.3.5 Overigens is de Raad van Toezicht van mening dat in de e-mail van 2 juni 2023 van Klager ten minste een impliciet verzoek aan Beklaagde inhoudt tot overleg, zeker gezien de naderende dodelijke termijn van 15 juni 2023 voor validatie van het octrooi. Beklaagde heeft dit verband met de validatie ook zelf gelegd, getuige de opmerking dat na de bespreking met investeerders “de financiering van de validatie hoogstwaarschijnlijk op losse schroeven [kwam] te staan”.
- 4.3.6 Ter zitting heeft Beklaagde nog gesuggereerd dat het bijwonen van de bespreking van 2 juni 2023 moest worden opgevat als een geste aan Klager (in de stukken als een “daad van welwillendheid” aangemerkt) en niet als een formele werkzaamheid als octrooigemachtigde op instructie van Klager. Wat daar ook van zij, dit had dan vooraf aan Klager moeten worden gecommuniceerd waarbij ook zou moeten zijn gewezen op het niet doen van verslag van de bespreking als gevolg hiervan, en de Raad van Toezicht heeft niet kunnen vaststellen dat dat is gebeurd.
- 4.3.7 Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van Toezicht dat Beklaagde Gedragsregel 1c heeft overtreden door de belangen van Klager niet te dienen na afloop van de bespreking van 2 juni 2023. Klager had er belang bij door Beklaagde te worden



geïnformeerd en mocht er bovendien op vertrouwen dat Beklaagde daar het initiatief toe zou nemen. Ook heeft Beklaagde Gedragsregel 4c overtreden door Klager niet op de hoogte te houden van de stand van zaken na afloop van diezelfde bespreking.

4.4 Onbereikbaarheid van Beklaagde in de periode 2 juni 2023 -15 juni 2023

4.4.1 Anders dan Beklaagde suggereert gaat het in deze zaak niet om de vraag of Klager al dan niet op de hoogte was van de termijn en voorwaarden voor de validatie-instructie met betrekking tot het Europese octrooi. Veeleer gaat het in deze zaak om de onbereikbaarheid van Beklaagde in de voor de validatie van het octrooi cruciale periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023.

4.4.2 Tussen Partijen staat vast dat Beklaagde in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 geen contact heeft gezocht met Klager. Tussen partijen staat eveneens vast dat Klager ten minste op 6 juni 2023 contact heeft gezocht met Beklaagde, Beklaagde stelt dat hij op die dag geen gelegenheid had om Klager terug te bellen. Beklaagde heeft ter zitting aangegeven ook na 6 juni 2023 (en tot 15 juni 2023) geen contact met Klager heeft gezocht omdat Klager de voorwaarden voor validatie kende en dat hij verwachtte dat Klager nogmaals contact zou zoeken als dat nodig zou zijn. De Raad van Toezicht oordeelt dat Beklaagde door zijn gedrag in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 zijn zorgplicht ernstig heeft verzaakt. Niet alleen was Beklaagde in deze voor de validatie van het octrooi cruciale periode niet bereikbaar voor Klager, maar Beklaagde geeft zelf aan deze onbereikbaarheid actief te hebben bevorderd door ook bewust zelf geen contact op te nemen met Klager, zelfs niet nadat Klager op 6 juni 2023 contact had gezocht.

4.4.3 Beklaagde had op 2 juni 2023, en ook daarna, geen enkele instructie van Klager ontvangen met betrekking tot de validatie van het



Europese octrooi. Met name had Beklaagde geen instructie ontvangen van Klager dat deze het octrooi *niet* wenste te valideren. De Raad van Toezicht wijst daarbij op het feit dat het opdrachtformulier voor de validatie van het kantoor van Beklaagde ook de mogelijkheid biedt om aan te geven dat geen validatie van een octrooi is gewenst. Het bestaan van deze optie geeft, terecht, de plicht aan voor de octrooigemachtigde om al het redelijkerwijs mogelijke te doen om een instructie te krijgen, positief dan wel negatief, met betrekking tot een door de octrooigemachtigde uit te voeren handeling. Deze plicht bestaat zeker indien door het uitvoeren of uitblijven van de handeling een recht verloren gaat. De stelling van Beklaagde dat het ontbreken van een ondertekend en ingevuld validatieformulier als een indicatie dat van de validatie van het octrooi wordt afgezien is daarmee onjuist en gaat overigens in tegen de inhoud van het validatieformulier van Beklaagde zelf.

- 4.4.4 In de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 had Beklaagde geen enkele instructie van Klager omtrent de validatie. In een dergelijke situatie dient een gemachtigde actief op zoek te gaan naar een expliciete instructie van een client in plaats van passief af te wachten, laat staan contact met cliënt te vermijden. De Raad van Toezicht krijgt de indruk dat Beklaagde na het negatieve resultaat van de bespreking 2 juni 2023 feitelijk op de stoel van Klager is gaan zitten en zelfstandig heeft geconcludeerd dat het octrooi niet gevalideerd kon worden als gevolg van het gebrek aan financiële middelen bij Klager. Een dergelijke houding is in strijd met de gedragsregels. Klager geeft terecht aan dat de mogelijkheid aanwezig zou kunnen zijn dat Klager andere investeerders zou kunnen interesseren die de voorschotnota (althans een deel daarvan – Raad van Toezicht) zou kunnen voldoen. De Raad van Toezicht voegt daar zelfstandig aan toe dat ook voor een beperkt(er) aantal landen had kunnen worden gekozen voor de validatie, waardoor de kosten (veel) lager zouden kunnen zijn.



- 4.4.5 Beklaagde stelt in de e-mail van 15 juni 2023 dat deze geen advies meer kon of mocht geven in verband met diverse openstaande nota's. Uit de e-mail wordt niet expliciet duidelijk of Beklaagde hier een verklaring geeft waarom Beklaagde in de periode 2 juni 2023 - 15 juni 2023 niet bereikbaar was, maar ter zitting heeft Beklaagde bevestigd dat de achterstallige betalingen een reden vormden om geen contact op te nemen met Klager (terughoudend te zijn met het leveren van diensten aan Klager volgens de schriftelijke stukken).
- 4.4.6 De Raad van Toezicht oordeelt deze gang van zaken in strijd met de gedragsregels. Ten eerste heeft de Raad van Toezicht bij de stukken geen bericht aan Klager aangetroffen dat de consequentie van de achterstallige betalingen een verminderde dienstverlening zou zijn. De e-mail van 15 juni 2023 is daarvoor veel te laat. Bovendien staat vast dat de facturen niet gerelateerd zijn aan het te valideren octrooi en valt het totale bedrag in het niet bij de kostenschatting voor de validatie.
- 4.4.7 De Raad van Toezicht oordeelt dat Beklaagde door bovengenoemde onbereikbaarheid de eer en het aanzien van het beroep van octrooigemachtigde heeft geschaad (Gedragsregel 1d) alsmede afbreuk heeft gedaan aan het vertrouwen in het beroep van octrooigemachtigde (Gedragsregel 1f).
- 4.5 Gedragsregels 1g en 5d
- 4.5.1 Klager heeft nog geklaagd over inbreuk door Beklaagde op Gedragsregel 1g. De Raad van Toezicht oordeelt dat deze klacht ongegrond is doordat Beklaagde niet verhinderd is geweest zijn beroep uit te oefenen.
- 4.5.2 Evenzo is het beroep van Klager op Gedragsregel 5d ongegrond omdat in de onderhavige zaak geen sprake is geweest van het overdragen van de zaak met betrekking tot het te valideren octrooi.



4.6 Slotsom

- 4.6.1 Beklaagde heeft Gedragsregels 1c, 1d, 1f en 4c overtreden in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 ten aanzien van Klager.

5. **Beslissing**

- 5.1. Op grond van de bovenstaande overwegingen oordeelt de Raad van Toezicht dat de klacht **gegrond** is.
- 5.2. Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad van Toezicht tot het oordeel dat een maatregel aangewezen is.
- 5.3. De overtredingen van Beklaagde betreffen fundamentele punten van duidelijkheid over de rol van de gemachtigde, bereikbaarheid van de gemachtigde en de noodzaak tot het actief verwerven van instructies bij mogelijk verval van rechten. De Raad van Toezicht is daarom van mening dat de maatregel van berisping is aangewezen.
- 5.4. De Raad van Toezicht is gesterkt in de mening dat een berisping een passende maatregel is door het gebrek aan inzicht van Beklaagde tijdens de zitting. Tijdens de zitting is een uitvoerige discussie gevoerd met Beklaagde en is Beklaagde ook meermaals gewezen op de onjuistheid van de keuzes die in de periode van 2 juni 2023 - 15 juni 2023 ten aanzien van Klager zijn gemaakt. De Raad van Toezicht heeft ter zitting geconstateerd dat de Beklaagde ook aan het einde van de zitting niet tot het inzicht is gekomen dat er onjuist is gehandeld.

6. **Beroep**

- 6.1. Ingevolge artikel 23w ROW 1995 kan tegen deze beslissing binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Den Haag.



Gedaan te Amsterdam op 7 mei 2025

A blue ink signature of mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, consisting of a stylized 'F' and 'A'.

mr. ir. F.A.T. van Looijengoed, voorzitter

A blue ink signature of ir. J.C. Volmer, consisting of a stylized 'J' and 'C'.

ir. J.C. Volmer, secretaris tot 17 april 2025

A blue ink signature of drs. J.M.M. Verbart, consisting of a stylized 'J' and 'M'.

drs. J.M.M. Verbart, secretaris voor onderhavige zaak vanaf 17 april 2025

Ir. H. van den Heuvel, lid

dr. N.M. Derix, lid